

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT/FR2003/001808



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference 344463D20240	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR2003/001808	International filing date (day/month/year) 13 juin 2003 (13.06.2003)	Priority date (day/month/year) 14 juin 2002 (14.06.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC G01K 13/02		
Applicant AUXITROL SA		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>7</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of _____ sheets.</p>
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priority</p> <p>III <input checked="" type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p>IV <input checked="" type="checkbox"/> Lack of unity of invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application</p>

Date of submission of the demand 14 janvier 2004 (14.01.2004)	Date of completion of this report 14 September 2004 (14.09.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR2003/001808

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:
 pages 1-13, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
 pages 1-12, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
 pages 1/7-77, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR2003/001808

III. Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

1. The questions whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non obvious), or to be industrially applicable have not been examined in respect of:

☐ the entire international application.

☒ claims Nos. 4-12

because:

☐ the said international application, or the said claims Nos. _____
relate to the following subject matter which does not require an international preliminary examination (*specify*):

☒ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. 1, 4, 8 (see separate sheet)
are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

☐ the claims, or said claims Nos. _____ are so inadequately supported
by the description that no meaningful opinion could be formed.

☐ no international search report has been established for said claims Nos. _____

2. A meaningful international preliminary examination cannot be carried out due to the failure of the nucleotide and/or amino acid sequence listing to comply with the standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions:

☐ the written form has not been furnished or does not comply with the standard.

☐ the computer readable form has not been furnished or does not comply with the standard.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International Application No.

PCT/FR2003/001808

IV. Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:

- ☐ restricted the claims.
- ☐ paid additional fees.
- ☐ paid additional fees under protest.
- ☐ neither restricted nor paid additional fees.

2. ☒ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

- ☐ complied with.
- ☒ not complied with for the following reasons:

4. Consequently, the following parts of the international application were the subject of international preliminary examination in establishing this report:

- ☐ all parts.
- ☒ the parts relating to claims Nos. 1-3

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/F 3/01808

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-3	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-3	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-3	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

See separate sheet.

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: Separate sheet

1. The single general inventive concept required by PCT Rule 13 is not readily apparent owing to the difference in the wording of independent claims 1, 4 and 8. This leads to a lack of clarity (PCT Article 6). Moreover, in the present case, it is not appropriate to have more than one independent claim of the same category.
2. Furthermore, it could be argued that the application consists of three groups of inventions and does not fulfil the requirement of PCT Rule 13, for the following reasons:
3. Independent claims 1, 4 and 8 relate to a sensor for measuring the physical air parameters of a fluid, comprising a fluid intake mounted on a profiled body, a channel for fluid flow, arranged inside said profiled body and in communication with said fluid intake, and a sensing element positioned inside said channel. However, these features, which defined the only general concept linking said claims, are known from document WO-A-01/88496 (or document WO-A-01/44821). The three groups of inventions (i)-(iii) can be defined as follows:
 - (i) The sensor of independent claim 1, which differs from the one in document WO-A-01/88496 in that the inlet section of the fluid intake extends in such a way as to define a surface at an angle to a line perpendicular to the main direction of fluid flow at said intake. This feature constitutes a special

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: Separate sheet

technical feature for creating a slide surface in order to prevent blocks of ice from becoming jammed in the inlet section of the air intake (see, for example, page 3 of the description).

- (ii) The sensor of independent claim 4, which differs from the one in document WO-A-01/88496 in that the inner section of the fluid intake is defined by at least one planar surface in communication with a chamber that extends out of said intake and forms a boundary layer suction chamber, and in that said planar surface has, for this purpose, a plurality of suction grooves extending transversely to the general direction of fluid flow in the fluid intake. This feature constitutes a special technical feature for, *inter alia*, ensuring good performance repeatability (see page 4 of the description).

- (iii) The sensor of independent claim 8, which differs from the one in document WO-A-01/88496 in that the sensing element inside the channel comprises a ceramic tube around which a resistive wire is wound. This feature constitutes a special technical feature for limiting heat dissipation by conduction in the probe body without the need for a complex assembly, etc., as described on page 5 of the description.

4. The above analysis shows that, contrary to the requirements of PCT Rule 13.2, there is no

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: Separate sheet

technical relationship among the special technical features of these groups of inventions. A comparison of the objective problems solved by the inventions as per groups (i), (ii) and (iii) indicates that there is no technical relationship between said problems. There is, likewise, no corresponding effect.

5. As a result, the three groups (i), (ii) and (iii) are not so linked as to form a single general inventive concept, contrary to the requirements of PCT Rule 13.1.

6. PCT Article 33(2) and 33(3): the first invention

For the reasons set out above, an examination of inventive step is only possible for the first invention (claims 1-3).

7. As explained above, the sensor of independent claim 1 differs from the one in document WO-A-01/88496 in that an inlet section extends in such a way as to define a surface at an angle to a line perpendicular to the main direction of fluid flow at the intake. This means that the subject matter of claim 1 is novel.

Nevertheless, this feature does not involve an inventive step in the present context because angled surfaces, which could, of course, constitute slide surfaces, are already known from the prior

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: Separate sheet

art (see for example, figures 3 and 5 of document WO-A-95/08101). As a result, this feature is merely one of a plurality of obvious options that a person skilled in the art might select, depending on each particular case, in order, for example, to prevent blocks of ice from becoming jammed in the inlet section of the air intake, without having to exercise any inventive skill. It follows that the subject matter of claim 1 does not appear to be inventive in light of documents WO-A-01/88496 and WO-A-95/08101 (PCT Article 33(3)).

8. In view of the teachings of the search report documents (see, in particular, the various figures in document WO-A-95/08101), dependent claims 2 and 3 do not contain any additional features which, in combination with the subject matter of claim 1 on which they are dependent, might define subject matter that fulfils the PCT requirement of inventive step (PCT Article 33(3)).

9. Should the applicants consider that certain features fulfil the requirements of PCT Article 33(3) and decide to pursue the application in a national or regional phase, they are requested to justify such a point of view by indicating, in a letter annexed to the application, any differences over the prior art (WO-A-01/44821 and WO-A-95/08101) and the importance of such differences. In view of the provisions of PCT Rule 6, it would also be appropriate to file a (single) independent

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)



Continuation of: Separate sheet

claim containing such special features.

10. Should the applicants pursue the present application in a national or regional phase, the following objections must also be taken into consideration:
- (a) Contrary to the requirements of PCT Rule 5.1(a)(ii), the description does not indicate the relevant prior art disclosed in document WO-A-95/08101, nor does it cite said document.
 - (b) As required by PCT Rule 5.1(a)(iii), the description must be consistent with the claims.

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/01808	Date du dépôt international (jour/mois/année) 13.06.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 14.06.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G01K13/02		
Déposant AUXITROL SA et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p> <p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input checked="" type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input checked="" type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 14.01.2004	Date d'achèvement du présent rapport 14.09.2004	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Thomte, M N° de téléphone +49 89 2399-2610 	

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☐ l'ensemble de la demande internationale,

☒ les revendications nos 4-12

parce que :

☐ la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications 1,4,8 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

voir feuille séparée

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos en question.

2. Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer un examen préliminaire international significatif :

☐ le listage présenté par écrit n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

☐ le listage sous forme déchiffrable par ordinateur n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

IV. Absence d'unité de l'invention

1. En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :

☐ limité les revendications.

☐ payé des taxes additionnelles.

☐ payé des taxes additionnelles sous réserve.

☐ ni limité les revendications ni payé des taxes additionnelles.

2. ☒ L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.
3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,

- ☐ il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
- ☒ il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :

voir feuille séparée

4. En conséquence, les parties suivantes de la demande internationale ont fait l'objet d'un examen préliminaire international lors de la formulation du présent rapport :

- ☐ toutes les parties de la demande.
- ☒ les parties relatives aux revendications nos 1-3 .

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|--|------|----------------|-----|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-3 |
| | Non: | Revendications | |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | |
| | Non: | Revendications | 1-3 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-3 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

ad Sections III, IV et V

1. La différence de formulation entre les revendications indépendantes 1, 4 et 8 obscurcit le concept inventif général unique requis par Règle 13 PCT. Il en résulte un manque de clarté (Art. 6 PCT). De plus, il n'est pas approprié dans le cas présent d'avoir plus d'une revendication indépendante de même catégorie.
2. En outre, on pourrait affirmer que la demande consiste en trois groupes d'inventions et ne remplit pas les conditions de la règle 13 PCT et ce pour les raisons suivantes.
3. Les revendications indépendantes 1, 4 et 8 sont relatives à un capteur de mesure de paramètres physiques de l'air sur un fluide comportant une prise de fluide rapportée sur un corps profilé, un conduit aménagé dans ledit corps profilé pour permettre l'écoulement du fluide, ledit conduit communiquant avec ladite prise de fluide et un élément sensible disposé à l'intérieur dudit conduit. Ces caractéristiques - qui définissaient le seul concept général qui existe entre lesdites revendications - sont néanmoins connues du document WO-A-01/88496 (ou du document WO-A-01/44821). Les trois groupes d'inventions (i) - (iii) peuvent être définis comme suit:
 - (i) Le capteur de la revendication indépendante 1, qui diffère de celui du document WO-A-01/88496 en ce que la prise de fluide présente une section d'entrée qui s'étend de façon à définir une surface en pente par rapport à la perpendiculaire à la direction principale d'écoulement du fluide au niveau de ladite prise. Cette caractéristique constitue un élément technique particulier pour créer une surface de glissement afin d'éviter que certains blocs de glace viennent se bloquer sur la section d'entrée de la prise d'air (voir p.ex. page 3 de la description).
 - (ii) Le capteur de la revendication indépendante 4, qui diffère de celui du document WO-A-01/88496 en ce que la prise de fluide présentant une section intérieure définie par au moins une surface plane qui communique avec une chambre qui débouche à l'extérieur et qui constitue une chambre d'aspiration de couche limite et ladite surface plane présente à cet effet une pluralité de rainures d'aspiration s'étendant transversalement par rapport à la direction générale d'écoulement du flux dans la prise de fluide. Cette caractéristique constitue un élément technique particulier pour entre autre assurer une bonne répétabilité des performances (voir page 4 de la description).
 - (iii) Le capteur de la revendication indépendante 8, qui diffère de celui du document

WO-A-01/88496 en ce que l'élément sensible qui se trouve à l'intérieur du conduit comporte un tube en céramique sur lequel est bobiné un fil résistif. Cette caractéristique constitue un élément technique particulier pour limiter la dissipation de chaleur par conduction dans le corps de la sonde sans utiliser un assemblage complexe etc. comme décrit à page 5 de la description.

4. L'analyse ci-dessus implique que les éléments techniques particuliers de ces groupes d'inventions n'ont pas une relation technique comme revendiqué dans la règle 13.2 PCT. Une comparaison entre les problèmes objectifs résolus par les inventions selon les groupes (i), (ii) et (iii) indiquent qu'il n'existe pas une correspondance technique entre ces problèmes. Il n'y a également pas d'effet correspondant entre elles.
5. Par conséquent, les trois groupes (i), (ii) et (iii) ne sont pas liés entre eux de telle sorte qu'ils forment un seul concept inventif général tel que requis par la règle 13(1) PCT.
6. Concernant les articles 33(2) et 33(3) PCT de la première invention:
Pour les raisons ci-dessus un examen quant à l'activité inventive est possible seulement pour la première invention comme (revendications 1 - 3).
7. Comme expliqué ci-dessus, le capteur de la revendication indépendante 1 diffère de celui du document WO-A-01/88496 en ce qu'une section d'entrée s'étend de façon à définir une surface en pente par rapport à la perpendiculaire à la direction principale d'écoulement du fluide au niveau de ladite prise. Cela implique que l'objet de la revendication 1 est nouveau.
Néanmoins, cette caractéristique n'implique pas une activité inventive dans le contexte parce que il est déjà connu dans l'art antérieur (voir p.ex. figures 3 et 5 du document WO-A-95/08101) d'avoir des surfaces en pentes, qui bien sûr pourraient constituer des surfaces de glissement. Ainsi, cette caractéristique est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, p.ex. pour éviter que certains blocs de glace viennent se bloquer sur la section d'entrée de la prise d'air sans qu'une activité inventive soit impliquée. Ainsi, il semble que l'objet de la revendication 1 ne soit pas inventif au vu des documents WO-A-01/88496 et WO-A-95/08101 (art. 33(3) PCT).
8. Les revendications dépendantes 2 et 3 ne contiennent pas de caractéristique supplémentaire qui, en combinaison avec l'objet de la revendication 1 dont elles dépendent, définissent un objet qui satisfasse aux exigences de la PCT en ce qui

concerne l'activité inventive (art 33(3)), eu égard aux enseignements apportés par les documents du rapport de recherche (voir en particulier les figures différentes du document WO-A-95/08101).

9. Si certain éléments lui apparaissent remplir les conditions d'article 33(3) PCT, et si le demandeur poursuivra le demande dans un phase national ou régional, il est prié de justifier son point de vue en indiquant - dans une lettre annexé du demande - sa réponse toute différence par rapport à l'état de la technique (WO-A-01/44821 et WO-A-95/08101) et en précisant l'importance qu'elle revêt. Il conviendrait également, compte tenu des dispositions énoncées à la règle 6 PCT, de déposer une (seule) revendication indépendante dans laquelle figureraient ces éléments particuliers.
10. En poursuivant la demande présente dans une phase nationale ou régionale, il faut également que le demandeur prenne les objections suivantes en considération:
 - (a) Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans le document WO-A-9508101 et cite ce document.
 - (b) Il faut que la description concorde avec les revendications, comme l'exige la règle 5.1 a) iii) PCT.

Cadre n° VIII.iv) DÉCLARATION : QUALITÉ D'INVENTEUR
(seulement aux fins de la désignation des États-Unis d'Amérique)

La déclaration doit être conforme au libellé standard suivant prévu à l'instruction 214; voir les notes relatives aux cadres n° VIII, VIII.i) à v) (généralités) et les notes spécifiques au cadre n° VIII.iv). Si ce cadre n'est pas utilisé, cette feuille ne doit pas être incluse dans la requête.

Déclaration relative à la qualité d'inventeur (règles 4.17.iv) et 51bis.1.a)iv))
aux fins de la désignation des États-Unis d'Amérique :

Par la présente, je déclare que je crois être le premier inventeur original et unique (si un seul inventeur est mentionné ci-dessous) ou l'un des premiers co-inventeurs (si plusieurs inventeurs sont mentionnés ci-dessous) de l'objet revendiqué pour lequel un brevet est demandé.

La présente déclaration a trait à la demande internationale dont elle fait partie (si la déclaration est déposée avec la demande).

La présente déclaration a trait à la demande internationale n° PCT/FR/03 (si la déclaration est remise en vertu de la règle 26ter).

Par la présente, je déclare que mon domicile, mon adresse postale et ma nationalité sont tels qu'indiqués près de mon nom.

Par la présente, je déclare avoir passé en revue et comprendre le contenu de la demande internationale à laquelle il est fait référence ci-dessus, y compris les revendications de ladite demande. J'ai indiqué dans la requête de ladite demande, conformément à la règle 4.10 du PCT, toute revendication de priorité d'une demande étrangère et j'ai identifié ci-dessous, sous l'intitulé "Demandes antérieures", au moyen du numéro de demande, du pays ou du membre de l'Organisation mondiale du commerce, du jour, du mois et de l'année du dépôt, toute demande de brevet ou de certificat d'auteur d'invention déposée dans un pays autre que les États-Unis d'Amérique, y compris toute demande internationale selon le PCT désignant au moins un pays autre que les États-Unis d'Amérique, dont la date de dépôt est antérieure à celle de la demande étrangère dont la priorité est revendiquée.

Demandes antérieures :

Par la présente, je reconnais l'obligation qui m'est faite de divulguer les renseignements dont j'ai connaissance et qui sont pertinents quant à la brevetabilité de l'invention, tels qu'ils sont définis dans le Titre 37, § 1.56, du Code fédéral des réglementations, y compris, en ce qui concerne les demandes de continuation-in-part les renseignements pertinents qui sont devenus accessibles entre la date de dépôt de la demande antérieure et la date du dépôt international de la demande de continuation-in-part.

Je déclare par la présente que toute déclaration ci-incluse est, à ma connaissance, véridique et que toute déclaration formulée à partir de renseignements ou de suppositions est tenue pour véridique; et de plus, que toutes ces déclarations ont été formulées en sachant que toute fausse déclaration volontaire ou son équivalent est passible d'une amende ou d'une incarcération, ou des deux, en vertu de la Section 1001 du Titre 18 du Code des États-Unis, et que de telles déclarations volontairement fausses risquent de compromettre la validité de la demande de brevet ou du brevet délivré à partir de celle-ci.

Nom : BERNARD Marc

Domicile :
(ville et État (des États-Unis d'Amérique), le cas échéant, ou pays)

Adresse postale : 4, cour Croix de Bois
18000 BOURGES - FRANCE

Nationalité : Française

Signature de l'inventeur :
(si elle ne figure pas dans la requête, ou si la déclaration a fait l'objet de corrections ou d'adjonctions en vertu de la règle 26ter après le dépôt de la demande internationale. La signature doit être celle de l'inventeur, il ne peut s'agir de celle du mandataire)

Date : 18 MARS 2003
(de la signature qui ne figure pas dans la requête, ou de la déclaration qui a fait l'objet de corrections ou d'adjonctions en vertu de la règle 26ter après le dépôt de la demande internationale)

Nom : BARRE Cyril

Domicile :
(ville et État (des États-Unis d'Amérique), le cas échéant, ou pays)

Adresse postale : 1, rue des Poulies
36100 ISSOUDUN - FRANCE

Nationalité : Française

Signature de l'inventeur :
(si elle ne figure pas dans la requête, ou si la déclaration a fait l'objet de corrections ou d'adjonctions en vertu de la règle 26ter après le dépôt de la demande internationale. La signature doit être celle de l'inventeur, il ne peut s'agir de celle du mandataire)

Date : 18 MARS 2003
(de la signature qui ne figure pas dans la requête, ou de la déclaration qui a fait l'objet de corrections ou d'adjonctions en vertu de la règle 26ter après le dépôt de la demande internationale)

☒ Cette déclaration continue sur la feuille suivante, "Suite du cadre n° VIII.iv)".

Suite du Cadre n° VIII.i) à v) DÉCLARATION

Si l'un des cadres n° VIII.i) à v) ne suffit pas à contenir tous les renseignements, y compris dans le cas où plus de deux inventeurs doivent être nommés dans le cadre n° VIII.iv), dans ce cas, indiquer "Suite du cadre n° VIII ..." (compléter le numéro du cadre en précisant le point) et fournir les renseignements conformément aux instructions données dans le cadre dans lequel la place était insuffisante. Si on a besoin de place supplémentaire dans deux ou plusieurs cadres, il faut utiliser le cadre "Suite" du cadre correspondant pour continuer chacune des déclarations. Si le présent cadre n'est pas utilisé, cette feuille ne doit pas être incluse dans la requête.

Nom : LAPEYRONNIE David**SUITE DU CADRE N°VIII.i.v****Adresse postale : 19, rue Jeanne de France
18340 LEVET - FRANCE****Nationalité : Française****Signature de l'inventeur :****Date : 18 MARS 2003**